BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -05- 2021

10 -05- 2021

Broj: JN2-02-07-1-857-10/21
Banja Luka, 29.04.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača **„Golden hands" d.o.o. Pale,** zastupan po direktoru tog društva Rajku Klačaru, broj: 01//21 od 18.03.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 01/I-013-2008/20 od 11.03.2021.godine ugovornog organa **Općina Istočno Novo Sarajevo,** u provedenom postupku javne nabavke: „Održavanje javne rasvjete u 2021.godini", na osnovu čl. 93. stav (7) i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH",br.: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), na sjednici Vijeća III održanoj dana 29.04.2021.godine, donio je

R J E Š E NJ E

1. Žalba ponuđača ponuđača **„Golden hands" d.o.o. Pale,** zastupan po direktoru društva Rajku Klačaru, broj 01//21 od 18.03.2021.godine, izjavljene protiv Odluke o izboru napovoljnijeg ponuđača broj 01/I-013-2008/20 od 11.03.2021.godine ugovornog organa **Općine Istočno Novo Sarajevo,** u provedenom postupku javne nabavke održavanja javne rasvjete u 2021.godini, odbija se kao neosnovana.

2. Odbija se i zahtjev za naknadu troškova žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ, Općina Istočno Novo Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ), je u provedenom konkurentskom postupku javnih nabavki, objavljenog po Obavještenju na portalu javni nabavki, broj: 287-7-3-65-3-33/20 od 09.12.2020.godine, pokrenuo postupak javne nabavke održavanja javne rasvjete u 2021.godini na osnovu Odluke načelnika Općine Istočno Novo Sarajevo o pokretanju postupka javne nabavke, broj: 01/I-013-2008/20 od 09.12.2020.godine. Nakon provedenog postupka javne nabavke, ugovorni organ je prihvatio preporuku komisije za javne nabavke konstatiranu u zapisniku broj:1/I-013-2008/20 od 03.03.2021.godine ugovornog organa te donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01/I-013-2008/20 od

11.03.2008,godine, i ugovor dodijelio odabranom ponuđaču „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka na iznos od 42.735,00 KM bez uračunatog PDV-a, kao najbolje ocjenjenom ponuđaču.

Protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača žalbu je izjavio ponuđač **„Golden hands“**, d.o.o. Pale, ul. Dobroslava Jevđevića bb, zastupano po direktoru društva Rajku Klačaru, broj: 01/21 od 18.03.2021.godine (u daljnjem tekstu: žalitelj) zbog povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ, Opština Istočno Novo Sarajevo, objavila je konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda za održavanje javne rasvjete u toj loklanoj zajednici za 2021.godinu. Žalitelj u žalbi ističe da Ugovorni organ u tački 3.3. tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijeva od ponuđača sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama, a to su: a) uspješno iskustvo na poslovima održavanja ili izgradnje javne rasvjete u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine. Dalje, žalitelj navodi sadržaj tenderske dokumentacije ističući da ocjena tehničke i profesionalne sposbnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu dokaza: a) spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine na održavanju ili izgradnji javne rasvjete i 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji poslova na održavanju ili izgradnji javne rasvjete čija je vrijednost najmanje 30.000,00 KM sa PDV-om, koju daje druga ugovorna strana. Potvrda obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijdnost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom poslu. U ponudi odaranog ponuđača „NEXEN“ d.o.o. Banja Luka, žalitelj konstatira da je odabrani ponuđač u njegovoj ponudi za spisak ugovora na održavanju javne rasvjete ili izgradnji javne rasvjete predao: 1) nabavku žarulja i LED svjetiljki za održavanje javne rasvjete, 2) LED ulična rasvjeta i metalni stubovi, 3) izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete na području opštine Travnik-devet lotova, zatim da je uz priloženi gore navedeni spisak odabrani ponuđač dostavio i potvrde za navedene ugovore.

Žalitelj navodi da je Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno tražio spisak ugovora na održavanju javne rasvjete ili izgradnji javne rasvjete, odnosno da ugovorni organ nije tražio spisak nabavke LED svjetiljki ni metalnih stubova radi čega se prema ubjeđenju žalitelja prve dvije potvrde sa naprijed navedenog spiska ne mogu uzeti u obzir kao spisak ugovora za izgradnju javne rasvjete ili održavanje javne rasvjete. Pored toga, treća priložena potvrda sa spiska predstavlja potvrdu od 9 ugovora, odnosno 9 LOT-ova, što prema mišljenju žalitelja također ne zadovoljava tražene specifikacije iz tenderske dokumentacije iz razloga što ugovorni organ traži dokaz u formi jednog ugovora ukupne vrijednosti 30.000,00 KM, a ne zbirnu potvrdu od devet ugovora koju je odabrani ponuđač dostavio. Iz tih razloga, žalitelj tvrdi da odabrani ponuđač ne posjeduje radno iskustvo za predmetnu nabavku kao ni reference navodeći da obim i količina prethodno realizranih ugovora, na strani odabarnog ponuđača poput izgradnje javne rasvjete jednog ruralnog područja (okolina Travnika) nije isto kao i održavanje javne rasvjete grada Istočno

Novo Sarajevo. Žalitelj ističe da odabrani ponuđač za poslove održavanje javne rasvjete ima namjeru podugovarati, što prema mišljenju žalitelja predstavlja dokaz ograničenih kapaciteta i mogućnosti odabranog ponuđača, kao i to da je odabrani ponuđač predao ponudu sa nepopunjenim nacrtom ugovora. Radi toga, žalitelj ukazuje da je ugovorni organ dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača/kandidata i u skladu sa članom 68. st. (1) i (4) Zakona o javnim nabavkama odbaciti ponudu odabranog ponuđača „NEXEN" d.o.o. Banja Luka iz razloga što nije dostavio tražene potvrde i što ponuda nije potpuna te ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Žalitelj predlaže da ugovorni organ usvoji žalbu, postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, poništi odluku ugovornog organa broj: 01-013-2008/21 od 11.03.2021.godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i donese novu odluku o izboru i dodjeli ugovora drugolasiranom ponuđaču – žalitelju.

U slučaju da ugovorni organ ne usvoji predmetnu žalbu, žalitelj predlaže da istu u roku dostavi Uredu za razmatranje žalbi BiH s prijedlogom da Ured za razmatranje žalbi BiH istu usvoji, poništi osporenu odluku ugovornog organa, predmet vrati prvostepenom organu na ponovni postupak, obaveže ugovorni organ da postupi u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i da dostavi prijedlog ugovora onom ponuđaču čija ponuda je na rang listi ponuda odmah nakon ponude najpovoljnijeg ponuđača. U vezi s navedenim, zatražen je povrat uplaćene nakande za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, ugovorni organ je dana 23.03.2021.godine aktom broj: 01/I-013-2008/20, dostavio izjašnjenje na žlbene navode, uz konstataciju da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe ali je neosnovana. Uz navođenje podataka o načinu i vremenu prijema odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku, ugovorni organ ističe da je neosnovan žalbeni navod žalitelja kada tvrdi da odabrani poniuđač na svojoj strani ne posjeduje tražene minimalne tehničke i profesionalne sposobnosti koje treba da ispuni ponuđač, a koji se mogu potvrditi sa dokazima iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama, citirajući predmetnu zakonsku odredbu. Ugovorni organ smatra da je odabrani ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka kavlifikovan za obavljanje poslova održavanje javne rasvjete, da je u svojoj ponudi dostavio listu uspješno izvršenih ugovora od 3 (tri) stavke, koje se odnose na održavanje ili izgradnju javne rasvjete, što se vidi iz opisa predmeta ugovora i to:

-nabavka žarulja i led svjetiljki za održavanje uličnе rasvjete,
-nabavka/isporuka/ugradnja opreme: led ulična rasvjeta i metalni stubovi i
-izvođenje radova na izgradnji javne rasvjete na području općtine Travnik.

Ugovorni organ konstatira da je ponuđač dostavio i 3 (tri) potvrde o uspješno izvršenim obavezama u iznosima većim nego što je traženo, a sve u skladu sa zahtijevima iz tenderske dokumentacije. Ugovorni organ se izjasnio i na žalbeni navod žalitelja vezano za namjeru odabranog ponuđača da izvrši podugovaranje, na način da navodi da je podugovaranje zakonska odredba propisana odredbom člana 73. Zakona o javnin nabavkama, da je ugovorni organ ne može zabraniti i da ukoliko ponuđač navede da ima namjeru da podugovara to ne znači da ponuđač nema kapacitet i mogućnost obavljanja djelatnosti koja je predmet javne nabavke. U tenderskoj dokumentaciji,

ugovorni organ je zahtijevao od ponuđača, kojem bude dodijeljen ugovor, da dostavi licencu za elektroradove izdatu od nadležnog ministarstva-ovjerenu kopiju, pa u slučaju da odabrani ponuđač istu ne dostavi neće mu se dodijeliti ugovor o javnoj nabavci, što na osnovu izjašnjenja ugovornog organa također predstavlja neosnovan žalbeni navod žalitelja.
Vezano za žalbeni navod Žalitelja koji se ogleda u propustu odabranog ponuđača da pravilno i zakonito popuni nacrt ugovora je neosnovan iz razloga, kako to navodi Ugovorni organ, što je tačkom 4. tenderske dokumentacije zahtijevano potpis nacrta ugovora na predviđenom mjestu, a ne popunjen kako to navodi žalitelj u žalbi.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja; kako bi se uopće moglo pristupiti rješavanju iste, a odnose se na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost žalbe od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, kao i na pretpostavke propisane članom 105. istog Zakona. U poostupku pravne zaštite, ovaj organ je postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u članu 103. stav (1) Zakona, nakon što je utvrdio da su ispunjene tražene pravne pretpostavke te uslovi da ovaj organ može odlučiti u ovoj glavnoj stvari na osnovu stanja iz spisa ovog predmeta, uvidom u dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio je:

Žalba je neosnovana.

Nakon utvrđivanja odlučnih činjenica te uvidom u pribavljene dokaze, zatim analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, pri tome pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda opisanih u članu 103. stav (1) Zakona, utvrđeno je da je žalba neosnovana, da je predmetni postupak u dijelu koji se osporava žalbom žalitelja proveden u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama. Naime, uvidom u tačku 3.3. tenderske dokumentacije koja nosi naslov: *„tehnička i profesionalna sposobnost-član 51. ZJN,"* broj: 01/I-013-2008/20 od 09.12.2020.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ dao jasne i potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele istog, a to je sadržaj minimlanih zahtijevanih tehničkih i profesionalnih uslova koje mora ispuniti ponuđač i koje se mogu potvrditi dokazima propisanim članom 51. Zakona o javnim nabavkama, kako sljedi:
„a) uspješno iskustvo na poslovima održavanja ili izgradnje javne rasvjete u posljednje 3 (tri) godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine." Dalje, propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu dokaza:
„a) spisak izvršenih ugovora u posljednje 3 (tri) godine na održavanju ili izgradnji javne rasvjete i 1 (jednu) potvrdu o uspješnoj realizaciji poslova na održavanju ili izgradnji javne rasvjete čija je vrijednost najmanje 30.000,00 KM sa PDV-om, koju daje druga ugovorna strana.
Potvrda obavezno sadrži:

-naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata,
-predmet ugovora,
-vrijednost ugovora,
-vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i
-navode o uredno izvršenom poslu."

Na osnovu uvida u kopiju ponude odabranog ponuđača, broj nxn-048/21 od 16.02.2021.godine (str. 25 i 26) utvrđeno je da je ponuđač priložio Listu uspješno izvršenih ugovora, da su svi ugovori sa liste uredno izvršeni bez kašnjenja i sa visokom kvalitetom isporučene opreme. Takve tvrdnje odabrani ponuđač dokazuje prilaganjem tri potvrde o uspješno izvršenim obavezama (lista uspješno izvršenih ugovora) u iznosu čija je vrijednost najmanje 30.000,00 KM sa PDV-om, te koji se odnose na održavanje ili izgradnju javne rasvjete, a što je također utvrđeno također uvidom u sadržaj ponude na str. od 27 do 32. ponude broj nxn-048/21 od 16.02.2021.godine. Shodno takvom činjeničnom utvrđenju, nepobitno proizilazi da je odabrani ponuđač dostavio traženu dokumetaciju u propisanoj formi kao i potrebne dokaze, a sve na način zahtijevan tačkom 3.3. tenderske dokumentacije ugovornog organa i u skladu sa odredbom člana 51. Zakona o javnim nabavkama. Prema tome, neosnovan je žalbeni navodi žalitelja kada tvrdi da odabrani ponuđač na svojoj strani ne posjeduje tražene tehničke i profesionalne sposbnosti za izvršenje predmetnog ugovora.

Na osnovu odredbe člana 73. Zakona o javnim nabvakama propisano je da ugovorni organ ne može zabraniti podugovaranje, ali može tražiti od ponuđača da se izjasni da li namjerava dio ugovora poudugovaranjem prenijeti na treće strane. Uvidom sadržaj 33 strane ponude odabranog ponuđača utvrđeno je da je ponuđač „NEXEN" d.o.o. Banja Luka na propisan način i u traženoj formi, izjavio da će dio ugovora koji se odnosi na ugradnju prenijeti na podugovorača u iznosu od 20% ukupne vrijednosti ugovora. Tvrdnja žalitelja da odabrani ponuđač, samo radi toga, ne ispunjava tehničke i profesionalne sposbnosti u ovom postupku nabavke radova, bez nuđenja konkretnih dokaza za takve žalbene navode, je neosnovana. Identično prednjem činjeničnom utvrđenju, neosnovan je žalbeni navod žalitelja kada smatra da je ugovorni organ propustio odbaciti ponudu odabranog ponuđača u smislu člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama radi toga što isti, prema ubjeđenju žalitelja, nije priložio ponudu sa potpunim sadržajem i koja ispunjava zahtjeve te formu propisanu tenderskom dokumentacijom ugovornog organa samo iz razloga što je odabrani ponuđač potpisao ponuđeni nacrt ugovora, umjesto da popuni upražnjeni sadržaj u tom istom nacrtu ugovora. Ovo naročito iz razloga što je uvidom u tačku 4. pod g) kao i na stranu 37 kopije ponude odabranog ponuđača, broj nxn-048/21 od 16.02.2021.godine, utvrđeno je da je ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da ponuda treba da sadrži potpisan nacrt ugovora, a što ja odabrani ponuđač u ponudi i dostavio upravo na tražen način i u propisanoj formi.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno čijnenično stanje, ovaj organ u žalbenom postupku nije našao za pravno održivim i osnovanim navode žalitelja, niti je žalitelj dokazao ili bar učinio vjerovatnim postojanje činjenica na osnovu kojih se pouzdano mogu utvrditi povrede postupka, odnosno materijalnog propisa koje su istaknute u žalbi kada smatra da je ugovorni organ povrijedio opće principe propisane članom 3., a u vezi sa članom 103. Zakona o javnim nabavkama, pa je prema tome odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača na Zakonu zasnovana.

Stoga je na osnovu člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja. Budući da je žalba odbijena kao neosnovana samim tim odbija se i zahtjev za nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema ovog Rješenja. Taksa na tužbu plaća se u iznosi od 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Nataša Golić

Dostavljeno:

1. Žalitelju, „GOLDEN HANDS“ d.o.o. Pale,
   Ul. Dobroslava Jevđenića bb, Pale,
2. Ugovornom organu, Općina Istočno Novo Sarajevo,
3. Odabranom ponuđaču, NEXEN d.o.o. Banja Luka, ul, Kozarska 61,
3. evidenciji i
4. a/a